

ALM BENCHMARK

LES ALM

Les outils de gestion de test sont des outils essentiels au testeur et au suivi de la qualité. Ces outils permettent pour la plupart de :

- Gérer et organiser les exigences d'un logiciel
- Gérer un répertoire de test
- Gérer et exécuter ses campagnes de test
- Gérer les anomalies (fonctionnalité la plus souvent « manquante »)
- Assurer des liens entre les éléments cités ci-dessus
- Proposer des bilans

Comme la plupart des « secteurs » il y a des outils dominants. Il y a encore quelques années c'était HP ALM (racheté par Microfocus), actuellement le plus fréquent est le plugin de JIRA : XRAY. Il existe néanmoins une grande diversité d'ALM et l'outil le plus populaire n'est pas forcément celui qui répond le mieux à son contexte.

Conscient de ces problématiques les testeurs et entreprises sont nombreux à se demander quel outil choisir. Malheureusement ce choix, comme tout choix d'outil, peut s'avérer complexe et une étude de marché s'avère souvent nécessaire.

Chez QESTIT nous avons également fait cette démarche et avons aboutis à des résultats que nous vous partageons dans cet article.

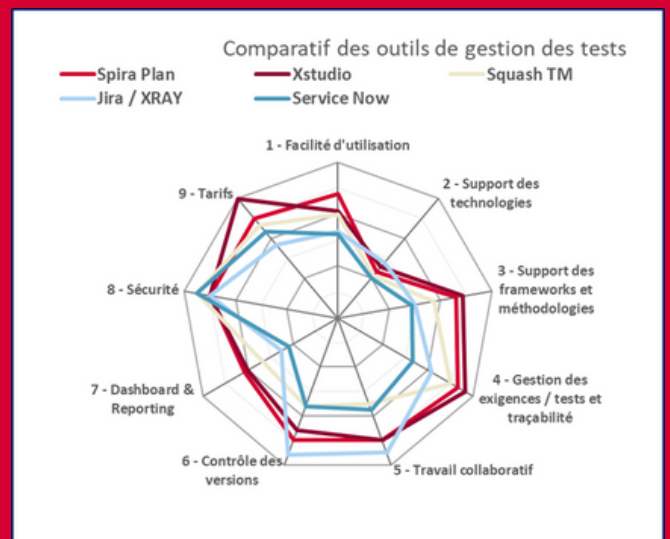


NOTRE DÉMARCHE ET NOS RÉSULTATS GLOBAUX

Les ALMs sont des outils complexes avec de nombreuses fonctionnalités. Au-delà d'une simple note il nous a paru important de comparer ces outils selon 9 critères. Chacun de ces critères est constitué de sous-critères notés entre 1 indiquant une faculté très faible voire inexistante de l'outil de répondre à ce critère et 5 indiquant une très bonne faculté de l'outil à répondre à ce critère.

La note du critère étant la moyenne des notes de ses sous-critères. En fonction des besoins il est toujours possible de pondérer les critères, de modifier les sous-critères voire d'en créer ou d'en supprimer. Il est également essentiel de maintenir à jour les notes avec les nouvelles versions des différents outils.

Au final, après notre étude de 5 ALMs sur le marché nous aboutissons à ce résultat :

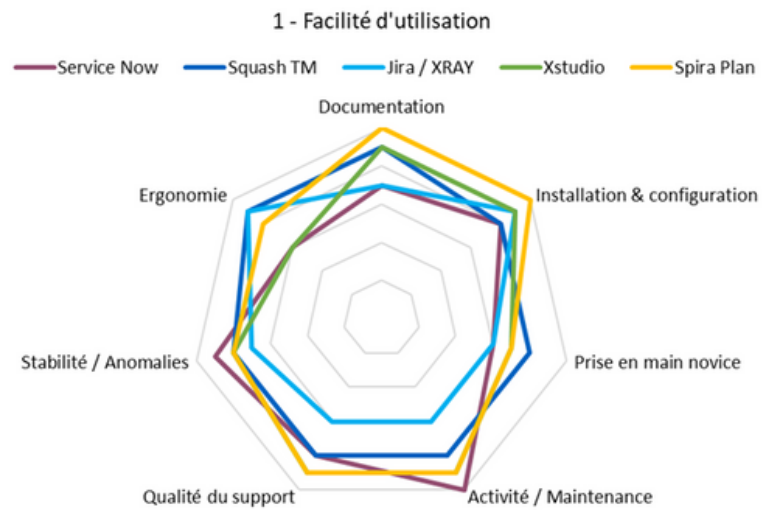


NOS RÉSULTATS DÉTAILLÉS

Voici ces critères et sous-critères accompagnés nos évaluations pour les 5 différents ALM de notre étude:

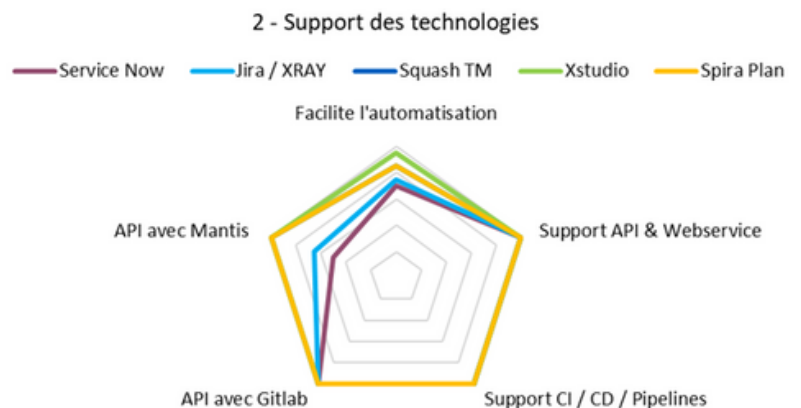
La facilité d'utilisation

- L'outil fournit-il une documentation claire?
- L'outil est-il simple à installer et à configurer?
- L'outil permet-il une prise en main rapide pour un novice?
- L'outil est-il maintenu à jour par ses développeurs / l'éditeur?
- Le support concernant cet outil est-il de qualité?
- L'outil est-il stable?
- L'outil est-il agréable pour l'utilisateur?



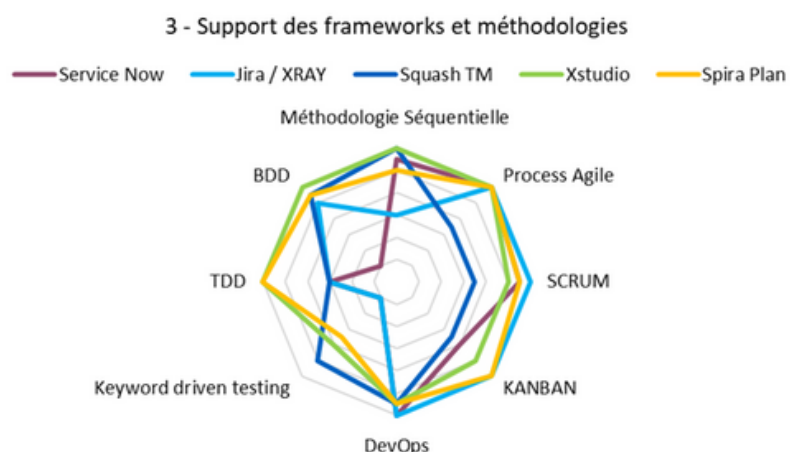
Le support des technologies

- L'outil permet-il de gérer l'automatisation des tests?
- L'outil permet-il de s'interfacer grâce à des API d'échange?
- L'outil supporte-t-il, a minima, Jenkins, Gitlab?
- L'outil communique-t-il avec Gitlab ?
- L'outil communique-t-il avec Mantis ?



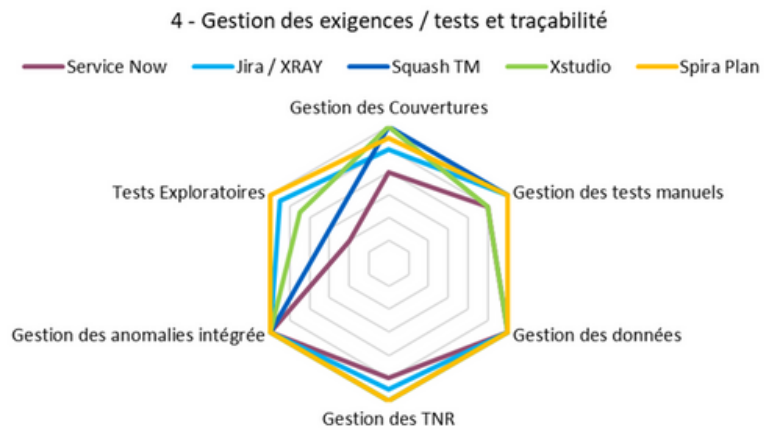
Le support des méthodologies de développement

- L'outil supporte-t-il bien les cycles traditionnels?
- L'outil supporte-t-il bien les processus Agile?
- L'outil est-il compatible avec le framework SCRUM?
- L'outil est-il compatible avec le framework KANBAN?
- L'outil est-il compatible avec la culture DevOps?
- L'outil supporte-t-il le Keyword driven test
- L'outil supporte-t-il bien le TDD?
- L'outil supporte-t-il bien le BDD?



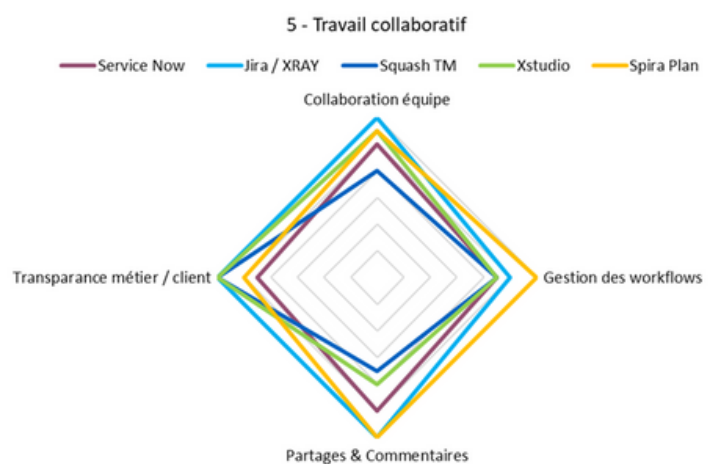
La gestion des exigences et la traçabilité

- L'outil gère-t-il la couverture des exigences / user stories?
- L'outil permet-il la gestion des tests manuels?
- L'outil permet-il une bonne gestion des données de tests ?
- L'outil permet-il la gestion des tests de non-regression?
- L'outil permet-il la gestion des anomalies?
- L'outil permet-il la gestion des tests exploratoires?



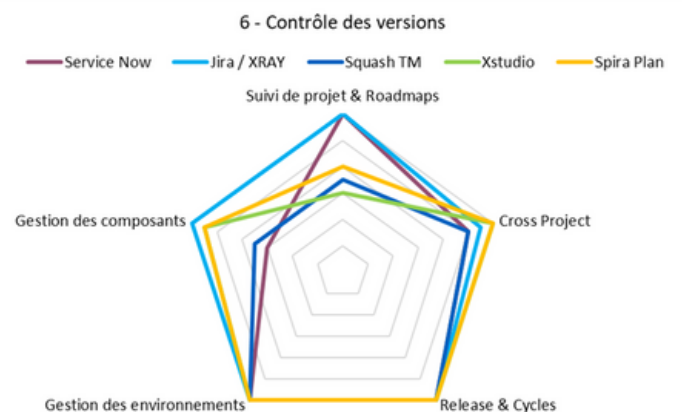
Le travail collaboratif

- L'outil facilite-t-il la collaboration en équipe?
- L'outil permet-il la gestion des workflows?
- L'outil facilite-t-il le partage et la communication?
- L'outil offre-t-il une transparence pour le métier?



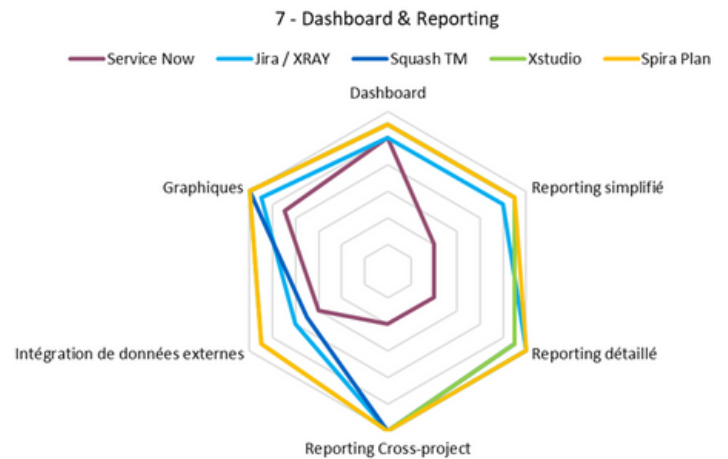
Le contrôle des versions

- L'outil permet-il le suivi des projets et des roadmaps?
- L'outil facilite-t-il le travail cross-project?
- L'outil permet-il le suivi des Cycles / Releases
- L'outil permet-il la gestion par environnements?
- L'outil permet-il la gestion par composants?



Le reporting

- L'outil permet-il de suivre l'activité à l'aide d'un tableau de bord / dashboard?
- L'outil offre-t-il un reporting simplifié satisfaisant?
- L'outil offre-t-il un reporting détaillé satisfaisant?
- L'outil offre-t-il un reporting cross-project satisfaisant?
- L'outil permet-il l'intégration de données externes? (tests auto / perf...)
- L'outil offre-t-il des graphiques de qualité?

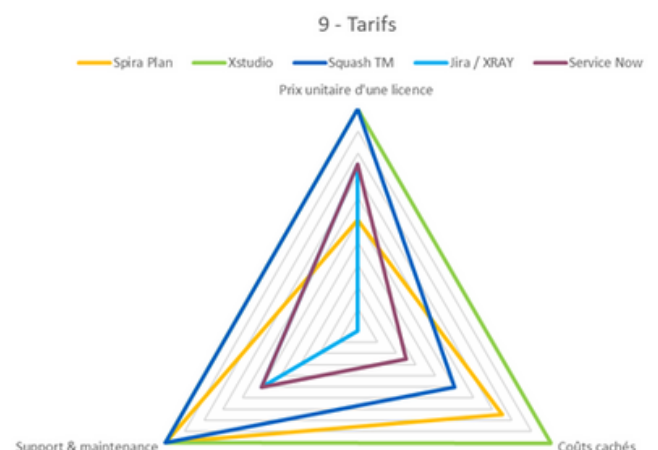


La sécurité

Critères SaaS / Cloud à respecter	XORL	spiraPlan	Jira Software XRAY	squash	servicenow
Chiffrement SSL / TLS	✓	✓	✓	✓	✓
Identification, Authentification SAML / OAuth	⊖ Gestion SAML2 en mars 2023	✓	⊖ Plugin ou Atlassian connect en *	✓	✓
Hébergement mutualisés?	✓	✓	✓	✓	✓
Prestataire Européen?	✗ Hébergement cloud AWS	✗ Hébergement cloud AWS	✗ Hébergement cloud AWS	✓ Scaleway / OVHcloud	✗
Données hébergées en Europe?	✓ Datacenters à Paris	✓	✓	✓ Hébergement en France	✓
Gestion de sortie de service?	✓ Weekly backup géré par Xqual	✓	✓	✓ plan de reprise d'activité (PRA)	✓
Expertise interne?	✓	✓	✓	✓	✓
Notifications avancées?	✓	✓	✓	✓	✓
Traçabilité?	✓	✓	✓	✓	✓
Politique de sécurité?	⊖ Pas d'audits réalisés	⊖ Pas d'audits réalisés	⊖ Pas d'audits réalisés	✓	✓
Portabilité des données?	✓	✓	✓	✓	✓
Minimisation des données?	✓	✓	✓	✓	✓
Certification ISO27001	✓	✓	✓	✓	✓
Autres Certifications?	⊖	✓	✓	✓	✓

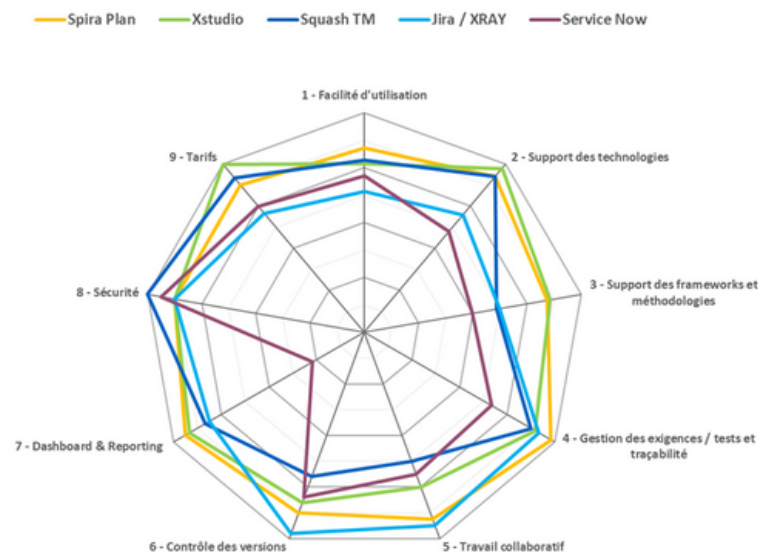
Le tarif

- Prix unitaire d'une licence : quel est le coût de l'outil?
- Coûts cachés : le prix affiché est-il celui que nous sommes vraiment amené à payer pour travailler correctement avec l'outil?
- Support et maintenance : réactivité du support pour nous décoincer, résoudre des anomalies ou implémenter de nouvelles fonctionnalités à la demande



Notes globales

Comparison of management tools



CONCLUSION

Les ALMs évalués lors de notre étude sont : Spira, XStudio, SquashTM, XRay, Service Now. Nous avons analysé et manipulé l'ensemble de ces outils afin de pouvoir noter chacun des différents critères et sous-critères présentés.

Notre approche a été conçue, testée et améliorée tout au long de ce travail. Il est maintenant très simple d'ajouter d'autres outils à cette étude comme Zephyr, TestRail ou tout autre ALM. De même les notes que nous avons attribuées ne sont pas forcément celles que vous attribueriez dans votre contexte.

La méthodologie employée a le mérite d'être flexible tant au niveau de l'évaluation qu'au niveau de la pondération. Son seul « besoin » réel est d'être à jour par rapport à la dernière version de l'ALM. Puis la version évaluée est « vieille » moins les notes et les comparaisons avec les autres ALM sont représentatives.

Si vous voulez en savoir plus nous vous invitons à nous contacter sur adn@acial.fr, mhc@acial.fr, niu@acial.fr ou mko@acial.fr